



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-40776/2013

29 января 2014 года

Резолютивная часть решения оформлена 29.01.2014 года. Полный текст решения изготовлен 29.01.2014 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Д.В. Борисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.Н. Кучминой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Приморскому краю (ИНН 2543000014, ОГРН 1122539000011, дата государственной регистрации: 01.01.2012, юридический адрес: 690039, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 19)

к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению "Центр развития ребенка - детский сад № 22 г. Владивостока" (ИНН 2538063114, ОГРН 1022501908197, дата государственной регистрации: 03.12.2002, юридический адрес: 690033, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гамарника, 19)

о взыскании задолженности по налогу и пени в сумме 516 869,25 руб., при участии в заседании:

стороны в судебное заседание не явились, извещены;

установила: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №12 по Приморскому краю (далее по тексту – «заявитель,

инспекция, налоговый орган») обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Центр развития ребенка - детский сад № 22 г. Владивостока" (далее по тексту – «налогоплательщик, учреждение») задолженности по налогу и пени в сумме 516 869,25 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом извещены в соответствии со статьями 122, 123 АПК РФ.

14.01.2014 через канцелярию суда налоговый орган представил ходатайство, согласно которому на заявленных требованиях настаивает в полном объеме.

23.01.2014 через канцелярию суда от учреждения поступил отзыв на заявление, согласно которому с заявленными требованиями не согласны в связи с тем, что налоговым органом пропущен срок на подачу заявления в суд.

Суд, принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, отсутствуют на предварительном судебном заседании и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству в первой инстанции с рассмотрением дела по существу.

В соответствии с п.1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Как следует из материалов дела, налогоплательщиком не исполнена обязанность по уплате налогов, пени и штрафа за период с 2004 по 2012 годы в сумме 516 869,25 руб.

Налоговый орган заказной корреспонденцией направил учреждению требование от 01.11.2013 №97311 об уплате задолженности в установленный срок в добровольном порядке.

Поскольку учреждение в установленные сроки не исполнило требования налогового органа, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. Одновременно с подачей заявления инспекция заявила ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявленными требованиями.

Изучив материалы дела, суд считает, что требованию налогового органа не подлежит удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно пункту 2 статьи 45 Налогового кодекса РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ.

Взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 46 Налогового кодекса РФ и п. 2 ст. 48 Налогового кодекса РФ заявление о взыскании налога может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно представленному требованию № 97311 об уплате налогов и других платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды по состоянию на 01.11.2013 налоговый орган извещает налогоплательщика о наличии задолженности за период с 2004 по 2012 годы.

В соответствии с положениями статьи 70 Налогового кодекса РФ требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение десяти дней с даты вступления в силу соответствующего решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2), в иных случаях данное требование подлежит направлению налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки (пункт 1). Правила этой статьи подлежат применению также и в отношении требования об уплате пеней (пункт 3 статьи 70 НК РФ).

Таким образом, исходя из материалов дела, инспекция должна была в установленный пунктом 1 статьи 70 НК РФ срок направить требование об уплате пеней. При этом, доказательства выставления и направления соответствующих требований об уплате налогов, пеней и штрафов инспекция не представила суду по причине истечения срока хранения указанных документов.

Как следует из материалов дела, налоговый орган обратился в суд с иском о взыскании указанной задолженности только 24.12.2013, что подтверждается штампом входящей корреспонденции арбитражного суда.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о том, что 6-месячный срок для обращения в суд, установленный п. 3 ст. 46 Налогового кодекса РФ, налоговым органом пропущен.

Оценив приведенные налоговой инспекцией причины пропуска срока, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока, суд считает их неубедительными, а заявленное ходатайство – не подлежащим удовлетворению, поскольку Инспекция располагала достаточным количеством времени для подготовки и направления в суд заявления о взыскании задолженности в сумме 516 869,25 руб.

Объективные причины, препятствующие обращению в суд с заявленными требованиями в установленный срок, у Инспекции отсутствовали.

Поскольку пропуск установленного законодателем срока на обращение в суд с заявлением либо отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, то с учетом вышесказанного, требование налогового органа о взыскании с налогоплательщика задолженности за период с 2004 по 2012 годы в общей сумме 516 869,25 руб. суд оставляет без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 216 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Д.В. Борисов

